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**Z A P I S N I K**

**SEDME SEDNICE ODBORA ZA PRAVOSUĐE, DRŽAVNU UPRAVU**

**I LOKALNU SAMOUPRAVU, ODRŽANE 27. JANUARA 2023. GODINE**

 Sednica je počela u 09,00 časova.

Sednicom je predsedavao Vladimir Đukanović, predsednik Odbora.

 Sednici su prisustvovali članovi Odbora: Bratimir Vasiljević, Milica Nikolić, Jovan Palalić, Svetozar Vujačić, Đorđe Komlenski, Andrijana Vasić, Dejan Šulkić, Miodrag Gavrilović, Danijela Nestorović i prof. dr Jelena Jerinić.

Sednici su prisustvovali i: Dijana Radović, zamenik člana Vladana Zagrađanina, Ujvari Žumbor, zamenik člana dr Balint Pastora i Tamara Milenković-Kerković.

Sednici nisu prisustvovali članovi Odbora: Dubravka Kralj, Radovan Arežina, Jelena Milošević, Tatjana Pašić, Vladimir Gajić, Borislav Novaković i Momčilo Vuksanović.

Sednici je prisustvovao i Vladimir Vinš, pomoćnik ministra pravde.

Pre utvrđivanja dnevnog reda predsedavajući je obavestio prisutne da nije bilo primedbi u pisanoj formi na zapisnik sa Pete sednice Odbora i pozvao članove da iznesu eventualne usmene primedbe.

**Miodrag Gavrilović** je izneo stav da je u Zapisniku sa Pete sednice izostavljen navod Đorđa Dabića, državnog sekretara u Ministarstvu državne uprave i lokalne samouprave izrečen neprimerenim tonom.

Takođe, rekao je da nije navedeno da je u više navrata tražio odgovor na postavljeno pitanje zašto se predlogom zakona koji je bio na dnevnom redu traži odlaganje roka početka primene za dve godine, već je u Zapisniku konstatovano samo jedno postavljeno pitanje, te da u Zapisniku nije navedeno da je državni sekretar odgovorio članu Odbora da će odgovor na više puta postavljeno pitanje dobiti na raspravi u plenumu.

Izneo je primedbu da u Zapisniku nije navedena rasprava između njega i državnog sekretara Dabića, koji se neosnovano i nedopustivo obraćao narodnom poslaniku, članu Odbora.

Ukazao je da je na strani 5. Zapisnika trebalo da stoji da je Dabić rekao da se Gavriloviću priviđa Siniša Mali, a da to nije navedeno.

Smatra da su učinjeni znatni propusti u sačinjavanju predmetnog zapisnika, jer nije predstavljeno da je njegovo obraćanje bilo korektno, s obzirom da je pohvalio izlaganje Vladimira Vinša, pomoćnika ministra pravde.

Nakon iznošenja usmenih primedbi na zapisnik sa Pete sednice od strane Miodraga Gavrilovića, predsednik Odbora je stavio na glasanje, a članovi i zamenici članova Odbora su **većinom glasova** usvojili Zapisnik sa Pete sednice održane 22. decembra 2022. godine.

Predsednik Odbora je obavestio prisutne da je u skladu sa članom 72. stav 2. Poslovnika Narodne skupštine, ova sednica sazvana u roku kraćem od roka predviđenog Poslovnikom, kako bi Odbor blagovremeno razmotrio predloge zakona koji su od 17. januara u skupštinskoj proceduri, tim pre što se za početak februara očekuje sednica Narodne skupštine na kojoj će biti razmatrani ovi zakoni.

 Predsednik Odbora je naveo predloženi Dnevni red Sedme sednice iz saziva.

Predsednik Odbora je obavestio prisutne da je član Odbora **Miodrag Gavrilović** na osnovu člana 92. stav 2. i člana 82. Poslovnika Narodne skupštine predložio da se povuče navedeni predloženi dnevni red Sedme sednice Odbora i da se usvoji sledeći Dnevni red:

1) Razmatranje da se uputi zahtev Vladi Republike Srbije za dodatne informacije uz obrazloženje dostavljenih predloga zakona i celovit izveštaj sa održanih javnih rasprava za sledeće predloge zakona:

- Predlog zakona o sudijama, koji je podnela Vlada;

- Predlog zakona o uređenju sudova, koji je podnela Vlada;

- Predlog zakona o javnom tužilaštvu, koji je podnela Vlada;

- Predlog zakona o Visokom savetu sudstva, koji je podnela Vlada;

- Predlog zakona o Visokom savetu tužilaštva, koji je podnela Vlada;

- Predlog zakona o izmenama Zakona o Ustavnom sudu, koji je podnela Vlada;

- Predlog zakona o izmenama Zakona o organizaciji i nadležnosti državnih organa za borbu protiv visokotehnološkog kriminala, koji je podnela Vlada;

- Predlog zakona o izmenama Zakona o organizaciji i nadležnosti državnih organa u postupku za ratne zločine, koji je podnela Vlada;

- Predlog zakona o izmenama Zakona o organizaciji i nadležnosti državnih organa u suzbijanju organizovanog kriminala, terorizma i korupcije, koji je podnela Vlada;

- Predlog zakona o izmenama Zakona o izgledu i upotrebi grba, zastave i himne Republike Srbije, koji je podnela Vlada;

- Predlog zakona o izmenama Zakona o objavljivanju zakona i drugih propisa i akata, koji je podnela Vlada.;

  2) Razmatranje odluke o zakazivanju sednice Odbora povodom dostavljenih predloga zakona nabrojanih u tački 1. Dnevnog reda, nakon što Vlada Republike Srbije dostavi tražene informacije iz tačke 1. dnevnog reda;

3) Razmatranje inicijative da se Narodna skupština neposredno obrati Agenciji za sprečavanje korupcije i da zatraži mišljenje o rizicima od korupcije u predlozima pet novih zakona u oblasti pravosuđa i mogućim načinima da se ti rizici otklone.

 Predsednik Odbora je podsetio članove Odbora da je članom 92. stav 2. Poslovnika, između ostalog, propisano da narodni poslanik može predložiti povlačenje **pojedinih tačaka** predloženog dnevnog reda, kao i da je članom 92. stav 7. propisano je da se o predloženim izmenama i dopunama dnevnog reda obavlja pretres, u kome mogu učestvovati samo:

- predlagač promene dnevnog reda, odnosno ovlašćeni predstavnik predlagača;

- predlagač akta na koji se promena odnosi, odnosno ovlašćeni predstavnik predlagača akta, ako se predlaže povlačenje predloga akta iz predloženog dnevnog reda.

Učešće u pretresu o predloženim izmenama i dopunama dnevnog reda može trajati najduže tri minuta, nakon čega je dao reč Miodragu Gavriloviću i Vladimiru Vinšu.

**Miodrag Gavrilović** je obavestio prisutne da je „Transparentnost Srbija“ uputila dopis Odboru za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu, u kome je ukazano na značaj održavanja javnih rasprava, što predstavlja i njegov stav i razlog za predlaganje povlačenja predloženog dnevnog reda Sedme sednice Odbora.

Ukazao je da je pozitivnim pravnim propisima propisana obaveza održavanja javnih rasprava, o kojima je potrebno da narodni posllanici imaju izveštaje.

Naveo je da je održano tri panela u Novom Sadu, Kragujevcu i Beogradu, kao i četiri okrugla stola.

Ukazao je da je od generalnog sekretara Narodne skupštine zatražio stenograme sa javnog slušanja održanog u Domu Narodne skupštine, s obzirom da zbog loše planiranih aktivnosti od strane odgovornih, nije bio u mogućnosti da prisustvuje javnom slušanju, jer je kao član Grupe prijateljstva sa Grčkom imao obaveze u vezi sa sastankom sa novom ambasadorkom Grčke.

Istakao je da svi članovi Odbora treba da imaju sve informacije o svim događajima koji su u vezi sa predlozima zakona koji su u delokrugu Odbora za pravosuđe, državnu upravu i loklanu samoupravu, tim pre što zbog brojnih obaveza nisu uvek u mogućnosti da tim događajima neposredno prisustvuju, a radi se o veoma značajnim pitanjima. Rekao je da je raspolaganje svim relevantnim informacijama neophodno kako bi se omogućilo vođenje sveobuhvatne rasprave, tim pre što setom novih pravosudnih zakona Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu dobija poseban značaj.

Vladimir Vinš je istakao da je pribavljeno mišljenje Agencije za sprečavanje korupcije na pet pravosudnih zakona: Zakon o Visokom savetu sudstva, Zakon o Visokom savetu tužilaštva, Zakon o sudijama, Zakon o uređenju sudova i Zakon o javnom tužilaštvu, u fazi nacrta navedenih zakona.

Naglasio je da je Vlada u skladu sa svojim poslovnikom usvojila nacrte zakona, koji su od 17. januara postali predlozi zakona i istog dana poslali Narodnoj skupštini na razmatranje i odlučivanje.

Rekao je da je izveštaj sa javne rasprave zvanično, u skladu sa zaključcima koje je Vlada usvojila o sprovođenju javnih rasprava u vezi sa pet navedenih zakona, postavljen na sajt Ministarstva pravde, kao i da se na sajtu nalaze i informacije u vezi sa održanim okruglim stolovima u okviru sprovedene javne rasprave, koje sadrže postavljena pitanja i odgovore na njih, kao i komentare, sugestije i predloge koji su davani tokom javne rasprave, na više od 200 strana, koji je objavljen u roku od 15 dana od završetka javne rasprave.

 Predsednik Odbora je stavio na glasanje predlog Miodraga Gavrilovića, koji članovi i zamenici članova Odbora **većinom glasova nisu prihvatili.**

 **Prof. dr Jelena Jerinić** je predložila da se doda nova tačka dnevnog reda, kao dvanaesta tačka „Razno“, s obzirom da u delokrug rada ovog odbora ulaze i mnoga pitanja koja nisu u vezi sa neposredno nastupajućim sednicama, a koja su od značaja za rad Odbora i koja bi mogla da budu razmatrana na sednici Odbora.

 Predsednik Odbora je stavio na glasanje ovaj predlog, koji članovi i zamenici članova Odbora **većinom glasova nisu prihvatili.**

Predsednik Odbora je stavio na glasanje predlog da na osnovu člana 76. Poslovnika Odbor obavi zajednički načelni pretres o svim tačkama predloženog dnevnog reda, nakon čega će se obaviti pojedinačno glasanje o svakoj tački, koji su članovi i zamenici članova Odbora, **većinom glasova prihvatili.**

 Nakon što više nije bilo predloga za izmenu i dopunu predloženog dnevnog reda, predsednik Odbora je stavio na glasanje, a članovi i zamenici članova Odbora su **većinom glasova** utvrdili sledeći

D n e v n i r e d

1. Razmatranje Predloga zakona o sudijama, koji je podnela Vlada (broj 011-71/23 od 17. januara 2023. godine), u načelu;

2. Razmatranje Predloga zakona o uređenju sudova, koji je podnela Vlada (broj 011-70/23 od 17. januara 2023. godine), u načelu;

3. Razmatranje Predloga zakona o javnom tužilaštvu, koji je podnela Vlada (broj 011-68/23 od 17. januara 2023. godine), u načelu;

4. Razmatranje Predloga zakona o Visokom savetu sudstva, koji je podnela Vlada (broj 011-66/23 od 17. januara 2023. godine), u načelu;

5. Razmatranje Predloga zakona o Visokom savetu tužilaštva, koji je podnela Vlada (broj 011-73/23 od 17. januara 2023. godine), u načelu;

6. Razmatranje Predloga zakona o izmenama Zakona o Ustavnom sudu, koji je podnela Vlada (broj 011-72/23 od 17. januara 2023. godine) u načelu;

7. Razmatranje Predloga zakona o izmenama Zakona o organizaciji i nadležnosti državnih organa za borbu protiv visokotehnološkog kriminala, koji je podnela Vlada (broj 011-76/23 od 17. januara 2023. godine), u načelu;

8. Razmatranje Predloga zakona o izmenama Zakona o organizaciji i nadležnosti državnih organa u postupku za ratne zločine, koji je podnela Vlada (broj 011-74/23 od 17. januara 2023. godine), u načelu;

9. Razmatranje Predloga zakona o izmenama Zakona o organizaciji i nadležnosti državnih organa u suzbijanju organizovanog kriminala, terorizma i korupcije, koji je podnela Vlada (broj 011-67/23 od 17. januara 2023. godine), u načelu;

10. Razmatranje Predloga zakona o izmenama Zakona o izgledu i upotrebi grba, zastave i himne Republike Srbije, koji je podnela Vlada (broj 011-69/23 od 17. januara 2023. godine), u načelu;

11. Razmatranje Predloga zakona o izmenama Zakona o objavljivanju zakona i drugih propisa i akata, koji je podnela Vlada (broj 011-75/23 od 17. januara 2023. godine), u načelu.

**ZAJEDNIČKI NAČELNI PRETRES O TAČKAMA 1 DO 11 -** Razmatranje Predloga zakona o sudijama, koji je podnela Vlada (broj 011-71/23 od 17. januara 2023. godine), u načelu; Razmatranje Predloga zakona o uređenju sudova, koji je podnela Vlada (broj 011-70/23 od 17. januara 2023. godine), u načelu; Razmatranje Predloga zakona o javnom tužilaštvu, koji je podnela Vlada (broj 011-68/23 od 17. januara 2023. godine), u načelu; Razmatranje Predloga zakona o Visokom savetu sudstva, koji je podnela Vlada (broj 011-66/23 od 17. januara 2023. godine), u načelu; Razmatranje Predloga zakona o Visokom savetu tužilaštva, koji je podnela Vlada (broj 011-73/23 od 17. januara 2023. godine), u načelu; Razmatranje Predloga zakona o izmenama Zakona o Ustavnom sudu, koji je podnela Vlada (broj 011-72/23 od 17. januara 2023. godine) u načelu; Razmatranje Predloga zakona o izmenama Zakona o organizaciji i nadležnosti državnih organa za borbu protiv visokotehnološkog kriminala, koji je podnela Vlada (broj 011-76/23 od 17. januara 2023. godine), u načelu; . Razmatranje Predloga zakona o izmenama Zakona o organizaciji i nadležnosti državnih organa u postupku za ratne zločine, koji je podnela Vlada (broj 011-74/23 od 17. januara 2023. godine), u načelu; Razmatranje Predloga zakona o izmenama Zakona o organizaciji i nadležnosti državnih organa u suzbijanju organizovanog kriminala, terorizma i korupcije, koji je podnela Vlada (broj 011-67/23 od 17. januara 2023. godine), u načelu; Razmatranje Predloga zakona o izmenama Zakona o izgledu i upotrebi grba, zastave i himne Republike Srbije, koji je podnela Vlada (broj 011-69/23 od 17. januara 2023. godine), u načelu; Razmatranje Predloga zakona o izmenama Zakona o objavljivanju zakona i drugih propisa i akata, koji je podnela Vlada (broj 011-75/23 od 17. januara 2023. godine), u načelu.

Predsednik je otvorio zajednički načelni pretres u vezi sa ovim tačkama dnevnog reda i reč dao Vladimiru Vinšu, pomoćniku ministra pravde.

**Vladimir Vinš** je istakao da je set pravosudnih zakona predložen radi usklađivanja sa Aktom o promeni Ustava, koji je potvrđen 16. januara 2022. godine na republičkom referendumu.

Izneo je opšti osvrt na predloge zakona i istakao da se predlozima zakona menja način izbora sudija i predsednika sudova, javnih tužilaca i glavnih javnih tužilaca, s obzirom da se proces njihovog izbora izmešta iz Narodne skupštine i prenosi u nadležnost Visokog saveta sudstva i Visokog saveta tužilaštva.

Rekao je da će ubuduće Narodna skupština biti jedino nadležna za izbor Vrhovnog javnog tužioca, koji će biti biran tropetinskom većinom glasova od ukupnog broja narodnih poslanika.

Naglasio je da će Narodna skupština birati četiri člana Visokog saveta tužilaštva i četiri člana Visokog saveta sudstva iz reda istaknutih pravnika, dvotrećinskom većinom glasova od ukupnog broja narodnih poslanika, a ukoliko ne postoji kvalifikovana dvotrećinska, odnosno tropetinska većina, njih će birati Komisija koja je propisana kao mehanizam protiv blokade rada ovih organa, a koju čine: predsednik Narodne skupštine, predsednik Vrhovnog suda, predsednik Ustavnog suda, Vrhovni javni tužilac i Zaštitnik građana.

Istakao je da je odredbama Ustava ukinuto monokratsko uređenje javnog tužilaštva i da će nosioci javnotužilačke funkcije biti: Vrhovni javni tužilac, glavni javni tužioci i javni tužioci.

Takođe, istakao je da je u skladu sa odredbama Ustava propisana i hijerarhijska kontrola ovlašćenja u okviru javnotužilačke organizacije imajući u vidu da se kao pravno sredstvo protiv odluka kojima se vrše hijerarhijska ovlašćenja od strane rukovodioca javnog tužilaštva propisuje, kao pravno sredstvao prigovor o kome odlučuje petočlana komisija čije članove bira Visoki saavet tužilaštva iz reda javnih tužilaca.

Ukazao je da je u skladu sa odredbama Akta o promeni Ustava propisano da je sudijska funkcija i funkcija javnog tužilaštva stalna, što znači da više neće biti izbora na trogodišnji mandat.

Naglasio je da se u preostalih šest predloga zakona koji su na dnevnom redu uglavnom radi o terminološkim usaglašavanjima sa odredbama Akta o promeni Ustava ili o usklađivanju sa odredbama Zakona o javnom tužilaštvu, Zakona o sudijama ili Zakona o uređenju sudova.

Predsednik Odbora je otvorio raspravu u vezi sa predlozima zakona o kojima se vodi objedinjena rasprava u kojoj su učestvovali: Miodrag Gavrilović, Vladimir Vinš, prof. dr Jelena Jerinić, Đorđe Komlenski i Vladimir Đukanović.

 **Miodrag Gavrilović** je istakao da Demokratska stranka predloženi set pravosudnih zakona neće podržati iz nekoliko razloga.

Naglasio je da izostanak volje da se izmeni dnevni red sednice u skladu sa navedenim predlogom, uz obrazloženje da se na sajtu Ministarstva pravde nalazi izveštaj od preko 200 strana o održanim javnim raspravama, okruglim stolovima, predlozima i komentarima na nacrte zakona, ne pruža dovoljno informacija o suštini i razlozima za donošenje predloženih zakona u oblasti pravosuđa, niti ukazuje na ciljeve koji će ovim zakonima biti postignuti.

Izneo je stav da nije objašnjeno da li se ovim zakonima na drugačiji način vrši podela vlasti i vladavina prava, koja do sada nije bila regulisana na način koji je obezbeđivao funkcionalnu podelu vlasti u dovoljnoj meri i kao primer naveo da će i na osnovu odredaba novih zakona sudovi moći da daju mišljenja, pravne savete, čak i obavezujuća mišljenja za niže sudove, što će omogućiti ostanak vertikalne hijerarhije, a da je čak i Venecijanska komisija predložila mehanizam prevazilaženja ovakve situacije kroz mogućnost podnošenja žalbe, kao vrstu ponovnog i naknadnog tumačenja, s obzirom da se ne mogu u istu ravan staviti odredbe zakona koje donosi Narodna skupština sa pravnim mišljenjem i stavovima koje daju sudovi, što dalje prouzrokuje dilemu šta se smatra izvorom prava.

Naglasio je da posebno zabrinjava činjenica da postoje primeri da su doneti razni pravni stavovi na zahtev ministarstva, pa čak i na predlog privatnog privrednog društva, kao i slučajevi kada je uočena praksa viših sudova koji pogrešnim presudama upućuju niže sudove na primenu vanparničnog postupka, umesto da upute na pravila o primeni izvršnog postupka, s obzirom da postoje izričite norme o izvršnom postupku, što je potkrepio navođenjem odredaba zakona.

Postavio je pitanje da li tumačenje zakona treba da bude prepušteno sudovima i da li bi takva situacija poništila postojanje podele vlasti i sistema vladavine prava.

Izneo je stav da u pripremi nacrta zakona iz seta pravosudnih zakona nije obavljena dobra saradnja između Ministarstva pravde i Advokatske komore Srbije, koja je 11. maja 2022. godine ministru pravde uputila dopis u kome se pozvala na ranije sastanke na kojima je postignut dogovor da se u rad radnih grupa koje su se bavile izradom nacrta zakona uključe i predstavnici advokatskih komora, te je u dopisu postavljeno pitanje ko su advokati koji su pozvani da učestvuju u radu radnih grupa i po kojim kriterijumima su oni imenovani, pri čemu je istaknuto da advokati nisu predloženi od strane Advokatske komore Srbije, što ocenjuje kao loše i navodi da u suprotnom verovatno ne bi tražio izmenu dnevnog reda, predlozi zakona bi bili kvalitetniji.

Istakao je da nepoštovanje dogovora ne može dovesti do postizanja konsezusa među političkim akterima o najznačajnijim državnim i pravnim pitanjima i narušava međusobno poverenje i objasnio da je propisano nekoliko formi razgovora o nacrtima zakona u procesu njihove izrade, bez čega se samo ispunjava forma bez suštinske sadržine koja dalekosežno utiče na živote i budućih generacija.

**Vladimir Vinš** je istakao da Poslovnikom Narodne skupštine nije predviđeno da se informacije sa održanih javnih rasprava u vezi sa nacrtima zakona dostavljaju narodnim poslanicima.

Rekao je da javna rasprava predstavlja fazu u procesu donošenja zakona i da je ona propisana jedino Poslovnikom Vlade RS i da jedino Vlada uređuje sprovođenje javne rasprave kada je predlagač zakona Vlada, što se ne odnosi na situacije kada je neko drugi predlagač zakona.

Ponovio je da je jedino moguće da informacija o sprovedenoj javnoj raspravi bude istaknuta na sajtu Vlade u skladu sa Poslovnikom Vlade RS.

Naglasio je da što se tiče pravnih shvatanja Vrhovnog suda, ona predstavljaju način za ujednačavanje sudske prakse i obezbeđivanje pravne zaštte svakog građanina pred sudom, što je i Ustavom zajamčeno pravo.

Istakao je da se Srbija obavezala da će ujednačiti sudsku praksu imajući u vidu odredbe evropske Konvencije o ljudskim pravima i osnovnim slobodama, kao i da presude Evropskog suda za ljudska prava teže da Srbija kroz razne mehanizme ujednači svoju sudsku pravksu, što znači da se isto presuđuje u istom pravnom i činjeničnom stanju.

Ukazao je da su i razgovori sa Venecijanskom komisijom pokazali da su pravna shvatanja vrhovnih sudova i u evropskim zemljama uobičajeni način usaglašavanja sudske prakse i kao primer naveo Holandiju.

Rekao je da advokati jesu bili članovi radnih grupa koje su se bavile izradom nacrta seta pravosudnih zakona i pojasnio da je način obrazovanja radnih grupa uređen odredbama dva propisa, od kojih je jedan Zakon o državnoj upravi, a drugi Uredba o načelima unutrašnjeg uređenja i sistematizacije radnih mesta, u kojim je propisano kako se obrazuje radna grupa, što podrazumeva da obrazovanje radne grupe u najvećoj meri predstavlja diskreciono pravo rukovodioca organa koji obrazuje radnu grupu, što je u konkretnom slučaju ministarka pravde, koja je rešenjima o obrazovanju radnih grupa imenovala ukupno četiri advokata imajući u vidu njihovo dosadašnje iskustvo koje bi moglo biti od značaja za rad radnih grupa. Na osnovu rečenog, pojasnio je da ministarka pravde nije bila u obavezi da od advokatskih komora, kao ni od drugih udruženja, organa ili organizacija traži predlaganje članova koji će učestvovati u radu radnih grupa.

Naglasio je da je ministarka odgovor na postavljeno pitanje Advokatske komore dala tokom prezentacije u fazi javne rasprave.

**Prof. dr Jelena Jerinić** je istakla da način na koji se čitav proces izrade seta pravosudnih zakona suštinski predstavlja izigravanje ideje konsultovanja na šta ukazuje način obrazovanja radnih grupa i organizovanje javnih rasprava i okruglih stolova, do tzv. izveštaja o javnoj raspravi i predstavlja negaciju poruke Venecijanske komisije koja je ukazala na nedostatak pravne i političke kulture u Srbiji.

Ukazala je da poslednji primer predstavlja objavljivanje Informacije sa javne rasprave i odgovora na primedbe, kao i činjenica da su nacrti zakona objavljeni na internet prezentaciji Ministarstva pravde dan nakon što su poslati Venecijanskoj komisiji, 12. septembra 2022. godine, te da je Informacija o javnoj raspravi objavljena na internet prezentaciji Ministarstva pravde tri dana nakon što je Vlada usvojila predloge seta pravosudnih zakona.

Naglasila je da je gospodin Vinš ispravno rekao da javna rasprava predstavlja fazu u izradi nacrta zakona, ali da informacija o tome ne treba da bude dostupna nakon što su usvojeni predlozi zakona.

Iznela je stav da je u procesu izrade seta pravosudnih zakona formalno sprovedeno sve što predstavlja mehanizam za izradu zakona, ali da to predstavlja dobro organizovan projekat Ministarstva pravde da bi se pokazalo i Savetu Evrope i Evropskoj komisiji koji su finansijski podržale rad radnih grupa za izradu seta pravosudnih zakona.

Postavila je pitanje zašto javna rasprava nije sprovedena za ostalih šest predloga zakona koji su na dnevnom redu, kao i kojim aktom je utvrđeno da za te zakone nije potrebno sprovesti javnu raspravu, s obzirom da se njima ne menja bitno materija zakona i da nisu od velikog javnog značaja, istakavši da zna koji su izuzeci od obaveze sprovođenja javne rasprave, propisani Poslovnikom Vlade i podzakonskim aktima koji prate Zakon o planskom sistemu. Takođe, postavila je pitanje koje se odnosi na Predlog zakona o izmenama Zakona o Ustavnom sudu, iznoseći stav da su nedovoljno jasne odredbe navedenog zakona kojima se uređuje da samo Vrhovni javni tužilac i glavni javni tužioci mogu biti izabrani za sudije Ustavnog suda, dok su javni tužioci izostavljeni, kao i objašnjenje kakvu promenu ovakve zakonske odredbe imaju u odnosu na prethodno zakonsko uređenje, te da li se radi samo o tehničkom usaglašavanju.

Pomenula je mišljenje Agencije za sprečavanje korupcije u kome nije prepoznat ni jedan rizik od korupcije ni u jednoj odredbi svih pet krovnih zakona iz oblasti pravosuđa, što smatra malo verovatnim, te je postavila pitanje zašto Mišljenje Agencije za sprečavanje korupcije nije postavljeno na sajtu Ministarstva pravde.

Naglasila je da je pokret iz koga dolazi od početka uključen u proces ustavnih promena, kao i da su bili protiv ovakvih promena Ustava, kao i mnogi članovi Odbora i iz drugih političkih opcija, te je izrazila interesovanje da li su mišljenja drugih kolega uvažena prilikom pripreme seta pravosudnih zakona.

Istakla je da Pokret Ne davimo Beograd ostaje pri svojim stavovima sadržanim u tri grupe problema na koje ukazuju, od kojih se prva odnosi na ostavljanje velikog prostora za vršenje političkog uticaja na Visoki savet sudstva i Visoki savet tužilaštva i to kako kroz poziciju istaknutih pravnika, tako i na način izbora onog dela ovih saveta koje biraju sudije odnosno tužioci, a pre svega na preterani uticaj Vrhovnog tužilaštva.

Ukazala je da su iznosili primedbe posebno na proces izbora istaknutih pravnika koji će se odvijati u okviru Odbora za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu, koja se odnosila na potrebu da za kandidate glasa dve trećine članova od ukupnog broja članova Odbora, što je samo formalno prihvaćeno, dok je, po njenom mišljenju, takvo odlučivanje suštinski anulirano.

Rekla je da se druga grupa primedaba odnosi na različite aspekte ograničenja samostalnosti pravosuđa, kao što su finansijski uticaj na pravosudni budžet, kadrovska rešenja, imajući u vidu uticaj koji će moći da vrši Ministarstvo pravde, posebno u domenu izbora sudskog osoblja u širem smislu, kao i mogući uticaj na pojedinačne nosioce sudskih funkcija, koji će moći da bude vršen putem premeštaja, upućivanja itd i zabranom svakog političkog uticaja.

Zaključila je da predloženim zakonskim rešenjima neće biti izvršena suštinska reforma pravosuđa, jer se ne zadire u organizaciju pravosuđa, s obzirom da nisu uvedeni Osnovni i Apelacioni upravni sud, niti posebni sudovi ili posebna odeljenja u postojećim sudovima koja bi se bavila porodičnim i radnim sporovima, što će moći da bude ispravljeno nekim budućim zakonima.

Posebno je naglasila da je potrebno baviti se dužinom trajanja sudskih sporova u narednom periodu, kao i smanjenjem opterećenja pojedinih sudova brojem predmeta.

Izrazila je stav da je neophodno ujednačavanje sudske prakse, ali da Vrhovni sud to može da čini jedino kroz svoju praksu, a ne tako što će suštinski donositi opšte pravne akte, za šta ovaj sud nije nadležan imajući u vidu podelu vlasti i iznela primer Holandije, ali da poređenje sa znatno razvijenijim sistemima nje primereno.

**Vladimir Vinš** je objasnio da je Odbor za pravni sistem i državne organe Vlade Srbije doneo Zaključak da nije potrebno sprovoditi javnu raspravu za predloge zakona kojima se se vrše izmene i dopune šest pravosudnih zakona iz razloga što je javna rasprava o odredbama koje se nalaze u ovih šest predloga zakona sprovedena u okviru javne rasprave koja se vodila o pet predloga krovnih zakona, koji se donose kao novi zakoni, te da se odredbe šest ostalih zakona odnose na usklađivanja tih zakona sa Ustavnim odredbama, odnosno sa odredbama pet novih zakona iz oblasti pravosuđa.

Rekao je da što se tiče Predloga zakona o izmenama Zakona o Ustavnom sudu, da je tu u pitanju nosilac javnotužilačke funkcije kao sudije Ustavnog suda, kome prestaje javnotužilačka funkcija s obzirom da ne može da rukovodi javnim tužilaštvom za vreme dok obavlja funkciju sudije Ustavnog suda, ali da mu miruje funkcija javnog tužioca.

Ukazao je da Vrhovni sud vrši ujednačavanje sudske prakse u parničnim postupcima kroz zahtev za rešavanje spornog pravnog pitanja koji podnosi prvostepeni sud u skladu sa odredbama članova Zakona o parničnom postupku kojima se uređuje ovaj postupak, što znači da prvostepeni sud, najčešće u repetitivnim postupcima podnosi zahtev Vrhovnom sudu da zauzme stav kako bi se ujednačila sudska praksa i kako bi od najviše sudske instance dobili jasan pravni stav na osnovu koga bi utvrdili praksu po kojoj bi se odlučivalo po vanrednom sudskom sredstvu.

**Đorđe Komlenski** je istakao da je bio protiv ustavnih promena, ali da usvajanje seta pravosudnih zakona predstavlja obavezu koja proizlazi iz činjenice da je usvojen Akt o promeni Ustava Republike Srbije, kao i da je donet Ustavni zakon o sprovođenju Akta o promeni Ustava.

Izneo je stav da su potpuno jasne odredbe koje ministru daju ovlašćenja za formiranje radnih grupa za izradu nacrta pojedinih zakona.

Rekao je da što se tiče Zakona o sudijama on ne omogućava izjednačavanje statusa sudija koji sude u prekršajnim sudovima, sa statusom sudija koji sude u osnovnim sudovima, kao i status sudija u apelacionim sudovima za prekršaje, sa sudijama koji sude u apelacionim sudovima, što proizvodi izrazitu razliku u njihovom materijalnom statusu. Postavio je pitanje zašto je koeficijent za platu predsednika Vrhovnog suda različit od koeficijenta predsednika drugih sudova.

Ukazao je da rešenje po kome se koeficijent plate predsednika većeg suda uvećava u odnosu na koeficijent plate predsednika manjih sudova, po njegovom mišljenju, nije dobro, imajući u vidu da predsednici manjih sudova, pored administrativnih, organizacionih i tehničkih poslova koje obavljaju i sude, što predsednici velikih sudova ne čine.

Istakao je da što se tiče tužilaštva, smatra da davanje ovlašćenja javnim tužiocima prema odredbama budućeg zakona, nije dobro, jer ta ovlašćenja nisu osnažena na način da je javni tužilac izabran na način na koji su birani glavni i vrhovni tužioci, kao i da napuštanje hijerarhijskog odnosa u javnom tužilaštvu ozbiljno dovodi u sumnju da li će javni tužioci imati pravo da imaju ovlašćenja kakva sada imaju javni tužioci.

Naglasio je da postoji i nedostatak u prelaznim i završnim odredbama Zakona o javnom tužilaštvu, kojima bi trebalo da bude sprečena paraliza u radu javnih tužilaštava i kao primer naveo situaciju da trenutno postoji veliki broj javnih tužilaca koji su iz nižih javnih tužilaštava upućeni na rad u viša javna tužilaštva, a status im nije u međuvremenu verifikovan na način da su izabrani za zamenike ili tužioce u višim javnim tužilaštvima, zbog čega ta radna mesta nisu popunjena na adekvatan način, što, po njegovom mišljenju, predstavlja ozbiljan problem koji neće biti prevaziđen ni usvajanjem novog zakona.

Smatra da bi navedeni problem mogao biti rešen usvajanjem amandmana na Predlog zakona o javnim tužilaštvima koji će biti podneti, bilo na odredbe zakona kojima bi se omogućilo upućivanje javnih tužilaca iz nižih u viša javna tužilaštva, bilo na prelazne i završne odredbe gde bi se omogućio duži vremenski period u kome bi status javnih tužilaca koji su prebačeni iz nižih u viša javna tužilaštva bio trajno rešen.

**Vladimir Vinš** je istakao da ujednačavanje plata sudija prekršajnih sudova sa platama sudija u osnovnim sudova, kao i plata sudija apelacionih prekršajnih sudova sa platama sudija apelacionih sudova nije trenutno moguća iz objektivnih razloga, usled ekonomske i energetske krize, a da je želja Ministarstva pravde u tom smislu, postojala i u prošlom i u ovom sazivu, na šta je ukazala i ministarka pravde tokom javnih rasprava i okruglih stolova.

Naglasio je da hijerarhijsko uređenje javnog tužilaštva postoji i u odredbama novog zakona, kojima je predviđena drugačija kontrola, a da je ukinuto monokratsko uređenje, što je u skladu sa odredbama Ustavnog zakona.

Rekao je da što se tiče privremenog upućivanja javnih tužilaca iz javnih tužilaštava niže instance u javna tužilaštva više instance, takvo rešenje nije prihvatila Venecijanska komisija, koja je istakla da se strukturni problemi moraju rešavati kroz raspisivanje javnih konkursa i izborom nosilaca javnotužilačke funkcije na javnim konkursima.

**Vladimir Đukanović** je izneo stav da je rok predviđen u prelaznim i završnim odredbama Zakona o javnim tužilaštvima za popunjavanje mesta u višim javnim tužilaštvima u postupku koji bi se vodio po raspisanom javnom konkursu suviše kratak i da bi trebalo razmotriti mogućnost produžetka roka.

**Vladimir Vinš** je istakao da rok počinje da teče od dana konstituisanja Visokog saveta tužilaštva, a da do tada važe odredbe starog zakona.

**Đorđe Komlenski** je još jednom ukazao na specifičnosti sudova za prekršaje, koji znatno više nego drugi sudovi naplaćuju prekršajne kazne, čime obezbeđuju sredstva za podizanje njihovih plata.

Naglasio je i svoj stav prema Venecijanskoj komisiji koji nije mogao okarakterisati kao pozitivan.

**Miodrag Gavrilović** je još jednom ukazao na nemogućnost narodnih poslanika da dođu do relevantnih informacija i podataka u dovoljnoj meri, kako bi bili u mogućnosti da se adekvatno pripreme za rad kako na sednicama odbora, tako i za rad na sednicama Narodne skupštine, što smatra da nije dobra praksa, koja je mogla da bude prevaziđena boljom informisanošću o svim postupcima u procesu izrade propisima, kao i transparentnim radom u okviru radnih grupa koje bi trebalo da budu obrazovane u skladu sa svim važećim propisima.

**Vladimir Vinš** je pojasnio da Ministarstvo pravde jeste sprovelo konsultativni proces sa svim relevantnim subjektima, strukovnim udruženjima, sudijama najviših sudskih instanci, predstavnicima najviših javnih tužilaštava, advokaturom što se odnosilo na konkretna zakonska rešenja, a da što se tiče obrazovanja radnih grupa postoji diskreciono pravo ministarke pravde da u rad tih grupa uključi one advokate za koje smatra da će najbolje predstavljati advokaturu i doprineti radu radne grupe.

Kako više nije bilo prijava za reč, predsedavajući je zaključio raspravu, nakon čega se prešlo na odlučivanje po tačkama dnevnog reda.

**PRVA TAČKA** - Razmatranje Predloga zakona o sudijama, koji je podnela Vlada (broj 011-71/23 od 17. januara 2023. godine), u načelu.

Predsednik Odbora je predložio da Odbor u skladu sa članom 155. stav 2. Poslovnika Narodne skupštine, odluči da predloži Narodnoj skupštini da prihvati

Predlog zakona o sudijama, u načelu.

Članovi i zamenici članova Odbora su **većinom glasova** prihvatili navedeni predlog.

**DRUGA TAČKA -** Razmatranje Predloga zakona o uređenju sudova, koji je podnela Vlada (broj 011-70/23 od 17. januara 2023. godine), u načelu.

Predsednik Odbora je predložio da Odbor u skladu sa članom 155. stav 2. Poslovnika Narodne skupštine, odluči da predloži Narodnoj skupštini da prihvati

Predlog zakona o uređenju sudova, u načelu.

Članovi i zamenici članova Odbora su **većinom glasova** prihvatili navedeni predlog.

**TREĆA TAČKA** - Razmatranje Predloga zakona o javnom tužilaštvu, koji je podnela Vlada (broj 011-68/23 od 17. januara 2023. godine), u načelu.

Predsednik Odbora je predložio da Odbor u skladu sa članom 155. stav 2. Poslovnika Narodne skupštine, odluči da predloži Narodnoj skupštini da prihvati

Predlog zakona o javnom tužilaštvu, u načelu.

Članovi i zamenici članova Odbora su **većinom glasova** prihvatili navedeni predlog.

**ČETVRTA TAČKA -** Razmatranje Predloga zakona o Visokom savetu sudstva, koji je podnela Vlada (broj 011-66/23 od 17. januara 2023. godine), u načelu.

Predsednik Odbora je predložio da Odbor u skladu sa članom 155. stav 2. Poslovnika Narodne skupštine, odluči da predloži Narodnoj skupštini da prihvati

Predlog zakona o Visokom savetu sudstva, u načelu.

Članovi i zamenici članova Odbora su **većinom glasova** prihvatili navedeni predlog.

**PETA TAČKA -** Razmatranje Predloga zakona o Visokom savetu tužilaštva, koji je podnela Vlada (broj 011-73/23 od 17. januara 2023. godine), u načelu.

Predsednik Odbora je predložio da Odbor u skladu sa članom 155. stav 2. Poslovnika Narodne skupštine, odluči da predloži Narodnoj skupštini da prihvati

Predlog zakona o Visokom savetu tužilaštva, u načelu.

Članovi i zamenici članova Odbora su **većinom glasova** prihvatili navedeni predlog.

**ŠESTA TAČKA -** Razmatranje Predloga zakona o izmenama Zakona o Ustavnom sudu, koji je podnela Vlada (broj 011-72/23 od 17. januara 2023. godine) u načelu.

Predsednik Odbora je predložio da Odbor u skladu sa članom 155. stav 2. Poslovnika Narodne skupštine, odluči da predloži Narodnoj skupštini da prihvati

Predlog zakona o izmenama Zakona o Ustavnom sudu, u načelu.

Članovi i zamenici članova Odbora su **većinom glasova** prihvatili navedeni predlog.

**SEDMA TAČKA -** Razmatranje Predloga zakona o izmenama Zakona o organizaciji i nadležnosti državnih organa za borbu protiv visokotehnološkog kriminala, koji je podnela Vlada (broj 011-76/23 od 17. januara 2023. godine), u načelu.

Predsednik Odbora je predložio da Odbor u skladu sa članom 155. stav 2. Poslovnika Narodne skupštine, odluči da predloži Narodnoj skupštini da prihvati

Predlog zakona o izmenama Zakona o organizaciji i nadležnosti državnih organa za borbu protiv visokotehnološkog kriminala, u načelu.

Članovi i zamenici članova Odbora su **većinom glasova** prihvatili navedeni predlog.

**OSMA TAČKA -** Razmatranje Predloga zakona o izmenama Zakona o organizaciji i nadležnosti državnih organa u postupku za ratne zločine, koji je podnela Vlada (broj 011-74/23 od 17. januara 2023. godine), u načelu.

Predsednik Odbora je predložio da Odbor u skladu sa članom 155. stav 2. Poslovnika Narodne skupštine, odluči da predloži Narodnoj skupštini da prihvati

Predlog zakona o izmenama Zakona o organizaciji i nadležnosti državnih organa u postupku za ratne zločine, u načelu.

Članovi i zamenici članova Odbora su **većinom glasova** prihvatili navedeni predlog.

**DEVETA TAČKA -** Razmatranje Predloga zakona o izmenama Zakona o organizaciji i nadležnosti državnih organa u suzbijanju organizovanog kriminala, terorizma i korupcije, koji je podnela Vlada (broj 011-67/23 od 17. januara 2023. godine), u načelu.

Predsednik Odbora je predložio da Odbor u skladu sa članom 155. stav 2. Poslovnika Narodne skupštine, odluči da predloži Narodnoj skupštini da prihvati

Predlog zakona o izmenama Zakona o organizaciji i nadležnosti državnih organa u suzbijanju organizovanog kriminala, terorizma i korupcije, u načelu.

Članovi i zamenici članova Odbora su **većinom glasova** prihvatili navedeni predlog.

**DESETA TAČKA -** Razmatranje Predloga zakona o izmenama Zakona o izgledu i upotrebi grba, zastave i himne Republike Srbije, koji je podnela Vlada (broj 011-69/23 od 17. januara 2023. godine), u načelu.

Predsednik Odbora je predložio da Odbor u skladu sa članom 155. stav 2. Poslovnika Narodne skupštine, odluči da predloži Narodnoj skupštini da prihvati

Predlog zakona o izmenama Zakona o izgledu i upotrebi grba, zastave i himne Republike Srbije

Članovi i zamenici članova Odbora su **većinom glasova** prihvatili navedeni predlog.

**JEDANAESTA TAČKA -** Razmatranje Predloga zakona o izmenama Zakona o objavljivanju zakona i drugih propisa i akata, koji je podnela Vlada (broj 011-75/23 od 17. januara 2023. godine), u načelu.

Predsednik Odbora je predložio da Odbor u skladu sa članom 155. stav 2. Poslovnika Narodne skupštine, odluči da predloži Narodnoj skupštini da prihvati

Predlog zakona o izmenama Zakona o objavljivanju zakona i drugih propisa i akata,u načelu.

Članovi i zamenici članova Odbora su **većinom glasova** prihvatili navedeni predlog.

Predsednik Odbora je predložio da za izvestioca Odbora na sednici Narodne skupštine po svim tačkama dnevnog reda bude određen Vladimir Đukanović, predsednik Odbora.

Članovi i zamenici članova Odbora su **većinom glasova** prihvatili navedeni predlog.

Sednica je završena u 10,30 časova.

 SEKRETAR PREDSEDNIK

Sanja Pecelj Vladimir Đukanović